

Trafikskadenämnden

Cirkulärreferat 5-2015

Fråga om ersättning för psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) till följd av nära anhörigs död

NN yrkade ersättning för sveda och värk till följd av broders bortgång med hänvisning till att bröderna hade umgåtts, att de hade stått varandra nära, att de hade haft gemensamma intressen samt att de hade hållit daglig kontakt genom telefon och sociala medier. De hade dessutom haft en gemensam Facebooksida och planer på att starta ett företag tillsammans. Bröderna hade bott tillsammans när de var yngre och det var planerat att den avlidne brodern skulle flytta in hos fadern där NN bodde varvid de skulle dela rum. Bolaget ansåg att NN inte hade en sådan relation till den avlidne som förutsätts för rätt till den begärda ersättningen.

I ett yttrande den 9 februari 2015 anförde nämnden bl.a. följande.

”Enligt 5 kap 2 § 3 p ska, om en personskada lett till döden, ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

I förarbetena uttalas bl.a. följande om vilka personer som kan bli ersättningsberättigade enligt bestämmelsen. ”Berättigade till skadestånd är de som har stått den avlidne särskilt nära.

Regleringen tar främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. I första hand avses då medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet. Det kan dock inte uteslutas att även andra personer någon gång kan komma ifråga för ersättning, t.ex. syskon som inte sammanbodde med den döde.” (se prop. 2000/01:68. I propositionen hänvisar regeringen till rättsfallet NJA 2000 s. 521. Av rättsfallet framgår att ersättning till ett syskon som inte sammanbodde med den döde bör utgå endast om syskonen på grund av särskilda omständigheter får anses ha haft en närmare gemenskap än den som normalt föreligger mellan syskon.

NN levde inte i etablerad hushållsgemenskap med brodern vid tidpunkten för olyckan. För att han ska ha rätt till den begärda ersättningen krävs därför att bröderna kan anses ha stått varandra särskilt nära, närmare än vad som är vanligt mellan syskon. Av utredningen framgår att bröderna haft en varm och nära relation. Nämnden finner emellertid inte att NN har visat att han stod sin bror så särskilt nära att han har rätt till den begärda ersättningen.”

(Dnr 2031-2014)